

LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSNEMNDA

Postboks 8049 Dep

0031 Oslo

tlf. 95 19 68 00/01

mail: post@diskrimineringsnemnda.no

hjemmeside: www.diskrimineringsnemnda.no

Sak nr. 18/2010

Sakens parter:

A

Likestillings- og diskrimineringsombudet

Vedtak av 31. august 2010

Likestillings- og diskrimineringsnemndas sammensetning:

Trude Haugli, leder

Gudrun Holgersen, nestleder

Kåre Lilleholt

Thom Arne Hellerslia

Jan Tøssebro

Saken gjelder

Likestillings- og diskrimineringsombudets avvisning av 28. mars 2010. Krav om at Ombudet opphever kjennelsen fra Trygderetten og krever ny behandling av As søknad om bil.

Sakens bakgrunn og Ombudets behandling

A har en nakkeskade som en følge av en trafikkulykke. Hun fremmet krav om stønad til bil 22. juli 1999. Drammen trygdekontor avsto kravet i vedtak av 24. august 2000. Avslaget ble stadfestet av Rikstrygdeverket 9. mars 2001. Hun påanket vedtaket, men anken ble først oversendt til behandling i Trygderetten i november 2008. I mellomtiden fremmet hun nytt krav om stønad til bil, den 26. mai 2006. Dette kravet ble avslått 2. juni 2008 av Nav Forvaltning Drammen. Vedtaket ble påklaget, og Nav Klage og anke Midt Norge valgte å behandle klagen og anken samlet og la Trygderetten behandle begge vedtakene.

Trygderetten stadfestet avslagene i kjennelse av 29. januar 2010. Trygderetten anså det ikke godtgjort fra klagers side at hun av medisinske årsaker er forhindret fra å ta offentlig kommunikasjon.

A tok kontakt med Likestillings- og diskrimineringsombudet den 28. mars 2010. Hun anførte at hun var diskriminert som følge av avslaget på søknad om bil.

Ombudet avviste saken i henhold til diskrimineringsombudsloven § 3, femte ledd. Ombudet skal etter bestemmelsen avstå fra å behandle saker som er avgjort av en domstol eller er brakt inn for en domstol til avgjørelse. Saken ble avvist som følge av at Trygderetten avgjorde ankesaken den 29. januar 2010.

A klaget avgjørelsen inn til Likestillings- og diskrimineringsnemnda ved brev av 9. mai 2010.

Ombudet oversendte saken til behandling i Likestillings- og diskrimineringsnemnda ved brev av 12. mai 2010.

Saken ble behandlet i Nemndas møte 31. august 2010 i Oslo. I behandlingen av saken deltok Nemndas medlemmer Trude Haugli (leder), Gudrun Holgersen (nestleder), Kåre Lilleholt, Thom Arne Hellerslia og Jan Tøssebro.

Fra Likestillings- og diskrimineringsombudet møtte Heidi Wyller.

Nemndas sekretariat var representert ved Mariann H Olsen og Synnøve Leikvoll.

A har gjort gjeldende

A anfører at hun er diskriminert av Trygderettens kjennelse, som stadfester avslaget på søknad på bil, og har bedt Ombudet oppheve dommen og sørge for fornyet behandling av saken.

Nemndas vurderinger

Saken gjelder en avgjørelse om avvisning fra Likestillings- og diskrimineringsombudet.

I følge diskrimineringsombudsloven § 3 femte ledd, tredje setning kan Ombudets avgjørelse om å avvise saken påklages til Likestillings- og diskrimineringsnemnda. Forvaltningsloven fastsetter nærmere regler for behandling av klagen, jfr. diskrimineringsombudsloven § 15.

Nemnda skal kun vurdere om klagen på Ombudets avvisning skal tas til følge. Nemnda skal ikke avgjøre spørsmålet om det foreligger diskriminering etter diskrimineringslovgivningen.

Dersom klagen tas til følge innebærer dette at Ombudet må behandle saken og gi uttalelse om forholdet er i strid med diskrimineringslovgivningen.

Om avvisning heter det i diskrimineringsombudsloven § 3 femte ledd:

Ombudet skal avvise en sak dersom saken er avgjort av en domstol eller brakt inn for en domstol til avgjørelse.

Tilsvarende skal også Nemnda avvise en sak i slike tilfeller, etter diskrimineringsombudsloven § 6 tredje ledd.

Trygderetten er et domstolliknende organ der avgjørelsene kun kan angripes gjennom søksmål til lagmannsretten.

I henhold til lovens forarbeider brukes betegnelsen avvisning *om det å unnlate å ta en sak til behandling fordi de formelle vilkårene for å behandle saken ikke er oppfylt*” jf. Ot.prp.nr.34 (2004-2005) s. 100.

Spørsmålet for Nemnda er om det forhold at Trygderetten er et domstolliknende organ medfører at saken skal avvises, fordi de formelle vilkårene for å behandle saken ikke er oppfylt.

Nemnda viser til at Trygderetten formelt sett er et forvaltningsorgan. Den har likevel betydelige likhetspunkter med en domstol, og i forarbeidene til trygderettsloven heter det bl.a. at retten skal utøve ”faktisk, om ikke formell, rettspleie”. Ved at overprøving av Trygderettens avgjørelser skjer ved lagmannsretten, uten å gå veien om den ordinære førsteinstansen, tingretten, bekreftes likheten med en domstol. De hensyn som ligger til grunn for diskrimineringsombudslovens bestemmelse om at Ombudet og Nemnda ikke skal behandle en sak som er avgjort av en domstol eller brakt inn for en domstol til avgjørelse, veier like tungt i forhold til saker som avgjøres av Trygderetten. Etersom Trygderetten har vurdert og avgjort As sak, finner Nemnda at Ombudet har anvendt loven korrekt når saken er blitt avvist.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er et endelig forvaltningsvedtak som ikke kan overprøves gjennom forvaltningsklage. Etter lov om Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda (diskrimineringsombudsloven) § 12 om overprøving av Nemndas vedtak, kan vedtaket bringes inn for domstolene til full prøving av saken. Søksmål til overprøving av Nemndas vedtak må reises innen tre måneder etter at underretning om vedtaket er mottatt. Søksmål om gyldigheten av Nemndas vedtak rettes mot staten ved Nemnda.

SAK 18/2010

Likestillings- og diskrimineringsnemnda har fattet slikt vedtak:

Klagen på Likestillings- og diskrimineringsombudets vedtak om avvisning tas ikke til følge.

Oslo, 31. august 2010

Trude Haugli
leder

Gudrun Holgersen
nestleder

Kåre Lilleholt

Thom Arne Hellerslia

Jan Tøssebro

