

LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSNEMNDA

Postboks 8049 Dep

0031 Oslo

tlf. 95 19 68 00/01

mail: post@diskrimineringsnemnda.no

hjemmeside: www.diskrimineringsnemnda.no

Sak nr. 24/2008

Sakens parter:

Norges fotballforbund

B

Vedtak av 28. oktober 2008

Likestillings- og diskrimineringsnemndas sammensetning:

Aslak Syse, leder

Gudrun Holgersen, nestleder

Thom Arne Hellerslia

Abid Q. Raja

Britt Elin Strand

Saken gjelder

Spørsmål om forskjellsbehandling på grunn av graviditet og fødsel i forbindelse med innstilling av norske fotballdommere til det internasjonale fotballforbundet (FIFA). Vurdering etter likestillingsloven § 3.

Sakens faktiske forhold

Internasjonale fotballdommere oppnevnes av FIFA på bakgrunn av innstilling fra de nasjonale fotballforbundene. FIFA har fastsatt et eget regelverk for slike oppnevninger: *Regulations governing the registration of international referees, assistant referees, futsal referees and beach soccer referees on FIFA's lists*. Ifølge regelverket skal de nasjonale fotballforbundene gi ny innstilling for hvert år.

Etter regelverkets artikkel 4 nr. 7 skal de innstilte dommerne fullføre fysiske og medisinske tester innenfor en firemåneders periode rett forut for innstillingsfristen. Personer som er skadde, syke eller gravide kan gis en foreløpig godkjenning inntil de har fullført de fysiske og medisinske testene, jf. artikkel 4 nr. 9.

De nasjonale fotballforbundene skal gi en rangering på bakgrunn av de vurderingene kandidatene har oppnådd på nasjonalt nivå, jf. artikkel 4 nr. 10. Forbundet skal bare ta hensyn til dommeroppdrag fra de siste 12 månedene forut for det tidspunktet kandidatene blir innstilt.

Norges fotballforbund har fastsatt prosedyrer for dommeroppnevnelser til nasjonal og internasjonal toppfotball. Etter prosedyrene skal innstillingen av dommere til internasjonale oppdrag baseres på:

1. *Rapporter (både nasjonalt og internasjonalt)*
2. *Samtaler med dommeren/assistentdommeren*
3. *Fysiske ferdigheter og kapasitet*
4. *Tilgjengelighet det kommende året*
5. *Faglige vurderinger av aktuelle kandidater opp mot hverandre*
6. *Vurdering av aktuelle kandidaters individuelle utviklingsmuligheter*
7. *Samlet individuell vurdering av kandidaten*

Rapportene nevnt i punkt 1 utarbeides av dommerobservatører som er oppnevnt for de enkelte kampene.

For 2007 var fristen for innsending av innstilling til FIFA 25. september 2006. Innstillingen fra Norges fotballforbund ble sendt til FIFA samme dag som fristens utløp. Blant de innstilte var tre kvinnelige dommere.

Dommerne mottar honorar på 200 euro for hver internasjonal kamp de dømmer. I tillegg mottar de dagpenger på 200 euro til dekning av utgifter i forbindelse med utenlandsoppdragene.

B ble første gang oppnevnt som internasjonal dommer for 2002. Etter graviditet og fødsel i 2002/2003 gjennomførte hun nødvendige fysiske tester for dommere og var klar for nye oppdrag fra NFF. Nye oppdrag på toppnivå uteble og hun begynte å dømme kamper på lavere

nivå. Etter å ha dømt lokalt i Oslo fotballkrets, fikk hun igjen oppdrag på høyeste kvinnelige nivå. I 2004 og 2005 dømte hun flere internasjonale kamper og turneringer.

B dømte sine siste internasjonale fotballkamper 27. september og 1. oktober 2005. I *Referee Observer's Report* fikk hun henholdsvis 8.3 og 8.5 i karakter. Karakter i intervallet 8.5 – 8.9 betyr *Very Good* og intervallet 8.0-8.4 betyr *Good*. Karakterskalaen går fra 5.0 til 10. Hennes siste nasjonale kamp i den norske toppserien var 15. september 2005.

Hun ble også oppnevnt som internasjonal dommer for 2006, men dømte ingen internasjonale kamper i dette året. Hun dømte heller ikke nasjonale kamper på toppnivå i 2006. Første halvdel av 2006 var hun gravid og hun fødte i august 2006. På grunn av graviditeten var det ikke mulig å gjennomføre første halvdel av sesongen 2006 som begynte i mai måned.

B var ikke blant de tre kvinnelige dommerne som NFF innstilte til FIFA for 2007. To av de innstilte hadde vært oppnevnt av FIFA sammen med B i 2006.

Etter at B hadde klaget til Ombudet ble det avholdt møte 23. august 2007 om saken mellom hennes ektefelle og to representanter fra NFF, blant annet dommersjef i NFF Rune Pedersen. I referatet fra møtet står det blant annet:

Det ble blant annet konkret diskutert hvorvidt dagens regelverk rent faktisk ga rom for å vurdere B, da hun hadde dømt høsten 2005. NFF har ved sin vurdering lagt til grunn at dommeren må ha dømt i siste nasjonale sesong, men ser i ettertid at det kan være rom for en annen tolkning av FIFAs regelverk, da dette regelverket ikke uttrykkelig benytter begrepet sesong.

Det ble også konstatert at dagens regelverk gjør det vanskelig for gravide å opprettholde sin status som internasjonal dommer. I den anledning vises det blant annet til at det ikke åpnes opp for spesielle tilpasninger den første tiden etter fødsel, hvor det normalt vil være problematisk for en mor å ha lengre fravær fra barnet. Tilpasningen som kunne tenkes var mulighet for å reservere seg for oppdrag av lengre tid enn 3 dager eller mulighet for å ha med barnet på oppdrag.

NFF gav uttrykk for at et av de kriteriene de hadde lagt vekt på ved oppnevningen i 2006 var dommerens tilgjengelighet under den internasjonale sesongen, herunder mulighet til å reise på både kortere og lengre internasjonale oppdrag.

I brev fra NFF (...) av 5. desember 2007 står det blant annet:

NFF har ved sin vurdering av oppnevningen av internasjonale dommere for 2007 tatt utgangspunkt i at dommeren må ha dømt i siste nasjonale sesong, for å kunne oppnevnes som FIFA dommer. NFF ser i ettertid at det internasjonale regelverket for oppnevning av dommere kan gi rom for å vektlegge siste 12 måneders innsats, da bestemmelsen kan tolkes til å gjelde de siste 12 måneder uavhengig av siste nasjonale sesong. I så fall er det ikke det internasjonale regelverket til hinder for å nominere en dommer som ikke har deltatt i den nasjonale sesongen.

NFF ser også at dagens internasjonale regelverk, og praktiseringen av dette, kan gjøre det vanskelig for kvinner som går gjennom svangerskap å opprettholde sin status som internasjonal dommer. Det vises i den anledning til at internasjonale oppdrag kan føre til

relativt lange fravær fra hjemmet, og at det i den sammenheng ikke i tilstrekkelig grad legges til rette for å kombinere rollen som småbarnsmor og fotballdommer.

Behandlingen hos Likestillings- og diskrimineringsombudet og videre saksgang

Ved brev fra advokat C av 11. mai 2007 henvendte B seg til Likestillings- og diskrimineringsombudet. Hun mente at Norges fotballforbund hadde handlet i strid med likestillingsloven da hun ikke ble innstilt som internasjonal fotballdommer høsten 2006.

Ombudet ga uttalelse i saken den 2. januar 2008. Ombudet konkluderte med at Norges fotballforbund (NFF) hadde handlet i strid med likestillingsloven § 3 ved ikke å oppnevne B som internasjonal dommer.

Ombudet vurderte saken etter forbudet mot direkte forskjellsbehandling på grunn av graviditet og fødsel. Ombudet viste til at B ikke hadde dømt kamper i norsk serie i sesongen 2006 og at dette skyldtes graviditet. Det var dette graviditetsrelaterte fraværet som var grunnen til at hun ikke ble oppnevnt som internasjonal dommer høsten 2006. Det var derfor ingen tvil om at B hadde blitt stilt dårligere på grunn av graviditet og fødsel.

Ombudet mente at den ulovfestede unntaksadgangen ikke kunne anvendes i denne saken.

Ved brev av 24. januar 2008 klaget NFF på Ombudets uttalelse.

Ombudet vurderte saken på nytt, men fant ikke å kunne omgjøre sin konklusjon. Ordlyden i uttalelsen ble imidlertid endret fra å gjelde NFFs *oppnevning* til NFFs *innstilling* til FIFA.

Ombudet oversendte saken til behandling i Likestillings- og diskrimineringsnemnda ved brev av 12. august 2008.

Saken ble behandlet i Nemndas møte 28. oktober 2008 i Oslo. I behandlingen av saken deltok Nemndas medlemmer Aslak Syse (leder), Gudrun Holgersen (nestleder), Thom Arne Hellerslia, Abid Q. Raja og Britt Elin Strand.

Fra NFF møtte assisterende generalsekretær Stig-Ove Sandnes og dommersjef Rune Pedersen. B møtte sammen med C. Fra Likestillings- og diskrimineringsombudet møtte May Schwartz og Anne Jorunn Ballangrud. Nemndas sekretariat var representert ved Geir Helgeland.

Partenes argumenter

Norges fotballforbund (NFF) mener at regelverket for oppnevning av internasjonale fotballdommere ikke er diskriminerende i forhold til gravide og dommere med barn. Manglende innstilling av B som internasjonal dommer for året 2007 innebar ikke et brudd på likestillingsloven. NFF mener likevel det er grunn til å vurdere regelendringer som kan gjøre det lettere for gravide å bli oppnevnt til internasjonale dommeroppdrag.

Det er ingen automatikk i at dommere som har vært innstilt og oppnevnt som internasjonal dommer ett år, blir innstilt og oppnevnt året etter. Oppnevning og re-oppnevning er avhengig av prestasjoner, dommerens tilgjengelighet og andre forhold.

Fotballdommere er ikke ansatt i Norges Fotballforbund, men oppnevnes til oppdrag på bakgrunn av sportslige prestasjoner, og betales for kamper som dømmes. Dommerne blir heller ikke tilsatt i FIFA og oppnevning til hver enkelt kamp blir avgjort ut fra tidligere sportslige prestasjoner. Dommerne er ikke i et ordinært arbeidsforhold, men tar oppdrag som honoreres enkeltvis. Dommerne må til enhver tid være sportslig kvalifisert for å bli oppnevnt til norsk eller internasjonal toppfotball.

I innstillingen til FIFA for 2007 ble det foretatt flere utskiftninger i forhold til foregående år. Endringene bygde på dommerfaglige vurderinger, ikke minst prestasjoner gjennom sesongen 2006 i den nasjonale serien. Det ble også gjennomført samtaler eller intervju med de aktuelle kandidatene.

NFF mener det er riktig å innstille de kandidatene som vurderes som best på tidspunktet for innstillingen. Det er verken uvanlig eller unaturlig at dommere som har vært lite aktive i kortere eller lengre perioder grunnet skade, sykdom eller andre forhold, kan ha stoppet opp i sin utvikling som dommer. Ved lengre fravær fra dømming på høyt nivå må forbundet vurdere om vedkommende fortsatt er god nok til å være med på den internasjonale listen.

I klagen av 24. januar 2008 opplyser NFF at Bs kandidatur ble gitt en individuell vurdering før innstillingen for 2007. Vurderingen ble foretatt på bakgrunn av de fastsatte prosedyrene for dommeroppnevning. Det var et moment i den individuelle vurderingen at hun ikke hadde dømt i siste nasjonale sesong.

Hun ble også vurdert opp mot øvrige aktuelle kandidater. Tre andre kvinnelige fotballdommere ble vurdert som bedre kvalifisert enn B ut fra prestasjoner, tilgjengelighet og øvrige kriterier. De tre dommerne var alle tilgjengelig for internasjonale oppdrag i 2007.

Som ledd i den individuelle vurderingen gjennomførte NFF to vurderingssamtaler med B i august/september 2006. I samtalene ble mulighetene for re-nominasjon, tilgjengelighet og motivasjon tatt opp. Det ble her klart at hun ikke kunne akseptere alle oppdrag fra FIFA og UEFA (det europeiske fotballforbundet) i 2007 og at hun ikke kunne ta oppdrag med fravær ut over tre dager. Denne begrensningen i tilgjengelighet ble vektlagt i helhetsvurderingen av hvem som skulle innstilles. Dømming av internasjonale kamper krever ofte at dommeren er borte i én uke i strekk.

NFF viser til at autorisering, oppnevning og innstilling av dommere, er en del av NFFs kamp- og konkurranseregler. Dette er å anse som et felt som ligger i kjerneområdet for idrettens

selvstyre. NFF er også i tvil om hvilke konsekvenser Ombudets konklusjon vil få i forhold til fotballspillere, for eksempel på A-landslaget i kvinnefotball.

B mener det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at hun har blitt forskjellsbehandlet på grunn av graviditet og fødsel i strid med likestillingsloven § 3 annet ledd nr. 2. Dermed har NFF bevisbyrden for at ulovlig forskjellsbehandling ikke har skjedd.

Den reelle begrunnelse for ikke å innstille henne på nytt som internasjonal dommer, var at NFF mente at det internasjonale regelverket ikke ga rom for det. NFF mente det ikke var mulig å innstille noen som ikke hadde dømt i inneværende sesong. Dette rammer særlig kvinner da det etter graviditeten på ni måneder går minst 1,5-2 måneder etter fødselen før det er mulig å begynne å trene. Fotballsesongen i Norge går fra mai til slutten av oktober. Dette innebærer at alle som har termin senere enn juni risikerer å miste sin internasjonale posisjon.

Fotballforbundets praktisering av regelverket er i strid med likestillingsloven § 3 nr. 2 og FNs kvinnekonvensjon. Regelverket fra FIFA var ikke til hinder for at hun ble oppnevnt for 2007. I regelverkets artikkel 4 nr. 9 står det at gravides fysiske og medisinske tester kan utsettes. Videre står det i artikkel 4 nr. 10 at det er kamper vedkommende har dømt innenfor 12 måneder før innstillingen som er avgjørende. Dermed gir regelverket åpning for å oppnevne dommere som ikke har dømt i sesongen rett forut for oppnevningen.

Hun viser også til at NFFs egne retningslinjer for oppnevning av internasjonale dommere legger vekt på *tilgjengelighet det kommende året* og at NFF oppgir *skadet* som fraværsgrunn i sine årsberetninger, selv om vedkommende var fraværende på grunn av graviditet.

B mener videre at det må vurderes om regelverket for oppnevning av FIFA-dommere er diskriminerende.

Det er ikke er lagt fram dokumentasjon for at hun har fått en individuell vurdering ved NFFs innstilling av FIFA-dommere. B mener hun var kvalifisert som internasjonal dommer. Hun viser til gode vurderinger av sin innsats under internasjonale kamper i september/oktober 2005. De siste kampene nasjonalt var i forkant av dette, men likevel innenfor det året der de reelle vurderingene av kandidatene for 2007 ble foretatt. Uansett bemerker hun at tidsrammen på ett år kan være diskriminerende i seg selv.

B hevder at hun i samtale med Rune Pedersen i august/september 2006 ba om tilretteleggelse for å kunne dømme internasjonalt. Hun ba blant annet om å kunne få turneringer på 3 dager eller om å kunne ha med seg barnet på turneringer av lengre varighet. Hun fikk da beskjed om at hun måtte være med helt og fullt fra 1. januar 2007, ellers måtte NFF velge noen andre. I ettertid har det vist seg at NFFs dommere først i april 2007 ble tildelt internasjonale oppdrag, noe som ville vært uproblematisk for B.

Hun avviser at idretten har et særpreg som gjør at gravide kan forskjellsbehandles. Også på andre arbeidsplasser skjer det en utvikling mens kvinnen er i permisjon, uten at kvinnen mister jobben av den grunn. Det er feil at man blir svært mye dårligere til å dømme fotball etter å ha vært ute i permisjon en periode. Det er heller ikke foretatt noen endringer av det internasjonale eller nasjonale regelverket som gjør diskriminering lovlig. B opplyser også at hun var til stede på samlinger hvor nasjonale endringer ble gjennomgått.

B kan heller ikke se at Ombudets uttalelse kan skape problemer i forhold til fotballspillere. Blant annet vises det til mange eksempler på at toppidrettsutøvere har kommet rett tilbake i den internasjonale eliten etter å ha hatt ett års fravær grunnet fødsel. Det avgjørende i slike tilfeller er tilretteleggelsen fra de nasjonale idrettsforbundene.

Hun peker også på at fotballspillere har flere muligheter for å kvalifisere seg, mens dommere kun har én mulighet hvert år.

Ifølge B er det uklart om NFF har rett i at toppdommere ikke er ansatte i henhold til arbeidsmiljøloven § 1-8.

Nemndas vurderinger

Nemnda har vurdert om Norges fotballforbund handlet i strid med likestillingsloven i forbindelse med innstillingen av norske kvinnelige fotballdommere til FIFA for 2007. B har også anført at det må vurderes om regelverket for oppnevning av FIFA-dommere er diskriminerende, men Nemnda har ikke grunnlag for å foreta noen selvstendig behandling av et internasjonalt regelverk.

Nemnda har vurdert forholdet til likestillingsloven § 8. I lovens § 8 første ledd, første punktum heter det:

En forening skal være åpen på like vilkår for kvinner og menn når

1. medlemskapet i foreningen er av betydning for det enkelte medlems yrkesmuligheter eller faglige utvikling

Det kan være et spørsmål om denne bestemmelsen gir begrensninger for likestillingslovens anvendelse for foreningers indre liv, og ikke bare for foreningers bestemmelser om medlemskap. I denne saken er det tale om dommeroppdrag på et nivå som gjør at NFFs praksis har betydning for dommernes faglige utvikling. Blant annet mottar dommerne honorarer for oppdragene, noe som samlet sett kan gi en ikke ubetydelig inntekt for hver sesong. Forbundet er derfor klart underlagt likestillingsloven på det området denne saken gjelder. Det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på rekkevidden av bestemmelsen og utstrekningen av Nemndas kompetanse.

Nemnda har således kompetanse til å fatte bindende vedtak om hvorvidt det foreligger brudd på likestillingsloven eller ikke, jf. også diskrimineringsombudsloven § 7, jf. § 1. Saken vurderes etter forbudet mot forskjellsbehandling på grunn av graviditet og fødsel i likestillingsloven § 3.

I likestillingsloven § 3 første til fjerde ledd står det:

Direkte eller indirekte forskjellsbehandling av kvinner og menn er ikke tillatt.

Med direkte forskjellsbehandling menes handlinger som

1. stiller kvinner og menn ulikt fordi de er av forskjellig kjønn,

2. setter en kvinne i en dårligere stilling enn hun ellers ville ha vært på grunn av graviditet eller fødsel, eller setter en kvinne eller en mann i en dårligere stilling enn vedkommende ellers ville ha vært på grunn av utnyttelse av permisjonsrettigheter som er forbeholdt det ene kjønn.

Med indirekte forskjellsbehandling menes enhver tilsynelatende kjønnsnøytral handling som faktisk virker slik at det ene kjønn stilles dårligere enn det annet.

I særlige tilfeller er indirekte forskjellsbehandling likevel tillatt dersom handlingen har et saklig formål uavhengig av kjønn, og det middel som er valgt er egnet, nødvendig og ikke uforholdsmessig inngripende i forhold til formålet.

Forskjellsbehandling på grunn av graviditet og en kvinnes lovbestemte rett til fødselspermisjon tre uker før fødselen og de første seks uker etter fødselen regnes som direkte forskjellsbehandling etter § 3 første og andre ledd. Forskjellsbehandling på grunn av fødselspermisjon av lengre varighet regnes som indirekte forskjellsbehandling etter § 3 første og tredje ledd. Denne inndelingen er også understreket i lovens forarbeider i Ot. prp. nr. 77 (2000-2001) s. 36 og 111.

Det følger av likestillingslovens forarbeider at også forskjellsbehandling på grunn av fravær som igjen er begrunnet i fødsel rammes av forbudet i § 3 andre ledd nr. 2 (se Ot. prp. nr. 77 (2000-2001) s. 29). Det er ikke tilstrekkelig å behandle denne typen fravær på samme måte som fravær på grunn av sykdom. Fravær på grunn av fødsel er gitt et særskilt vern både i norsk lovgivning og innen EØS-retten.

Det er tilstrekkelig at graviditet og fødsel har blitt negativt vektlagt i forbindelse med innstillingen til FIFA, se for eksempel Nemndas sak 13/2008. Nemnda trenger derfor ikke ta stilling til om B ville blitt innstilt dersom graviditet og fødsel ikke var blitt vektlagt.

B fødte barn i august 2006. Fotballforbundet er ikke uenig i at fravær på grunn av graviditeten og omsorg for barn etter fødselen har hatt betydning i forbindelse med innstillingen av FIFA-dommere. Både manglende kamperfaring fra sesongen 2006 og begrenset tilgjengelighet i 2007 har vært en del av fotballforbundets forklaring på hvorfor B ikke ble innstilt.

Videre viser Nemnda til at B hadde vært oppnevnt som FIFA-dommer for alle årene fra og med 2002. Det har ikke kommet fram opplysninger om at fotballforbundet var misfornøyd med hennes prestasjoner.

Av de tre kvinnelige fotballdommerne som var innstilt til FIFA for året 2006, var det bare B som ikke ble innstilt for 2007.

Nemnda finner det på denne bakgrunn klart at Norges fotballforbund la vekt på Bs graviditets- og fødselsrelaterte fravær i forbindelse med innstillingen av FIFA-dommere.

Videre har Nemnda vurdert om forskjellsbehandlingen er lovlig etter unntaksreglene. Ved direkte forskjellsbehandling etter § 3 første og andre ledd utledes unntaksadgangen av ulovfestede saklighetsprinsipper, jf. Ot. prp. nr. 77 (2000-2001) s. 27 og Ot. prp. nr. 1 (1977-78) s. 10. Ved indirekte forskjellsbehandling følger unntaksadgangen av likestillingsloven § 3 fjerde ledd.

Norges fotballforbund argumenterer med at innstillingen av fotballdommere blant annet er avhengig av kandidatenes prestasjoner. Etter fravær må det vurderes om vedkommende fortsatt er god nok til å dømme på internasjonalt nivå på det tidspunktet innstillingen skjer. Nemnda er ikke avvisende til at et slikt behov for å dokumentere og vurdere aktuelle kandidaters dommerfaglige kvalifikasjoner, kan begrunne et unntak fra forbudet mot å legge vekt på graviditetsrelatert fravær. Nemnda har imidlertid ikke funnet grunn til å ta stilling til dette spørsmålet.

Nemnda finner nemlig at fotballforbundets vurdering av Bs kvalifikasjoner i for stor grad er knyttet til formelle forhold og i mindre grad til hennes reelle kvalifikasjoner. Det vises til partenes forklaringer i Nemndas møte der det ble opplyst at B var rangert som nummer to i tidligere år. B hadde også lang erfaring som toppdommer med FIFA-oppnevning i alle år fra 2002. Som nevnt ovenfor var det ikke uttrykt noen misnøye med Bs prestasjoner ved tidligere internasjonale oppdrag. Det vises også til at FIFA-reglementet åpner for at gravide kan fullføre fysiske og medisinske tester på et senere tidspunkt. Det er naturlig å forstå dette unntaket som et uttrykk for at FIFA i prinsippet aksepterer opphold i dommeroppdrag som skyldes graviditet og fødsel. Det synes imidlertid som om NFF feilaktig har lagt til grunn at FIFA-regelverket krever at man hadde dømt i siste nasjonale sesong.

Fotballforbundet har videre lagt vekt på ulemper i form av manglende tilgjengelighet etter fødselen. Dette kunne vært vesentlig redusert gjennom en bedre tilrettelegging av Bs oppdrag som FIFA-dommer. Det vises til mulige tiltak som anledning til å bringe med seg barnet på internasjonale oppdrag og å ta opp med FIFA adgangen til å reservere seg mot oppdrag av lengre varighet. Videre vises det til at fotballforbundet kunne vurdert muligheten for å innstille fire kandidater til FIFA for 2007.

Hensynet til graviditetsvernet tilsier etter Nemndas oppfatning en viss tilretteleggingsplikt for fotballforbundet når kvinnelige fotballdommere blir gravide og føder. Fotballforbundets aktivitetsplikt understrekes også av likestillingslovens formålsbestemmelse:

§ 1. (Lovens formål.)

Denne lov skal fremme likestilling mellom kjønnene og tar særlig sikte på å bedre kvinnens stilling.

Kvinner og menn skal gis like muligheter til utdanning, arbeid og kulturell og faglig utvikling.

Dersom unntakene skal komme til anvendelse, kreves i det minste en grundig vurdering av mulighetene for tilpasninger. Nemndas inntrykk er at NFF på et tidlig tidspunkt så på B som en uaktuell kandidat på grunn av hennes graviditet og fødsel. Det avgjørende for Nemnda er at NFF lot være å foreta en tilstrekkelig grundig vurdering av de praktiske mulighetene for å nominere B, uten at dette ville gå på bekostning av dommerfaglige krav eller FIFAs behov for tilgjengelighet.

Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at fotballforbundet handlet i strid med likestillingsloven § 3 i forbindelse med innstilling av kvinnelige norske fotballdommere til FIFA for 2007.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er et endelig forvaltningsvedtak som ikke kan overprøves gjennom forvaltningsklage. Etter lov om Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda (diskrimineringsombudsloven) § 12 om overprøving av Nemndas vedtak, kan vedtaket bringes inn for domstolene til full prøving av saken. Søksmål til overprøving av Nemndas vedtak må reises innen tre måneder etter at underretning om vedtaket er mottatt. Søksmål om gyldigheten av Nemndas vedtak rettes mot staten ved Nemnda.

SAK 24/2008

Likestillings- og diskrimineringsnemnda har fattet slikt vedtak:

Norges fotballforbund handlet i strid med likestillingsloven § 3 i forbindelse med innstilling av kvinnelige norske fotballdommere til FIFA for sesongen 2007.

Oslo, 28. oktober 2008

Aslak Syse
leder

Gudrun Holgersen
nestleder

Thom Arne Hellerslia

Abid Q. Raja

Britt Elin Strand