

LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSNEMNDA

Postboks 8049 Dep

0031 Oslo

tlf. 95 19 68 00/01

mail: post@diskrimineringsnemnda.no

hjemmeside: www.diskrimineringsnemnda.no

Sak nr. 20/2009

Sakens parter:

A

B (utested)

Vedtak av 7. september 2009

Likestillings- og diskrimineringsnemndas sammensetning:

Aslak Syse, leder

Gudrun Holgersen, nestleder

Lena Bendiksen

Thom Arne Hellerslia

Britt Elin Strand

Saken gjelder

Spørsmål om B handlet i strid med likestillingsloven § 3 og/eller diskrimineringsloven § 4 da A og hans venner ble nektet adgang til et av deres utesteder.

Sakens bakgrunn

A er av fransk opprinnelse.

Fredag 26. oktober 2007 ble A og to av hans venner, som også er av fransk opprinnelse, nektet adgang til et utested eid av B i Oslo.

Den 18. desember 2007 henvendte A seg til Likestillings- og diskrimineringsombudet. Han ba Ombudet vurdere om B handlet i strid med likestillingsloven og diskrimineringsloven da han og hans venner ble nektet adgang til utestedet.

Ombudet ga uttalelse i saken den 10. november 2008, og konkluderte med at B ikke handlet i strid med forbudene mot diskriminering på grunn av kjønn eller etnisitet i henhold til likestillingsloven § 3 og diskrimineringsloven § 4.

Ombudet mente det ikke forelå omstendigheter som ga grunn til å tro at avvisningen hadde sammenheng med As kjønn og/eller etnisitet.

Ved brev av 24. november 2008 klaget A på Ombudets uttalelse.

Ombudet vurderte saken på nytt, men fastholdt sin konklusjon i saken.

Ombudet oversendte saken til behandling i Likestillings- og diskrimineringsnemnda ved brev av 22. mai 2009.

Saken ble behandlet i Nemndas møte 7. september 2009 i Oslo. I behandlingen av saken deltok Nemndas medlemmer Aslak Syse (leder), Gudrun Holgersen (nestleder), Lena Bendiksen, Thom Arne Hellerslia og Britt Elin Strand.

A møtte. Fra Likestillings- og diskrimineringsombudet møtte Cathrine Sørлие. Nemndas sekretariat var representert ved Christel Kirkøen.

Partenes argumenter:

A hevder at avvisningen skyldes hans kjønn og/eller nasjonale opprinnelse.

Han stiller spørsmål ved Bs praksis når det gjelder hvem som får adgang til utestedet, og mener utestedet bevisst fører en diskriminerende praksis for å framstå som "glamorøs" og fri for utlendinger.

A benekter at han har besøkt utestedet før den aktuelle kvelden. Han opplyste under Nemndas møte at han en gang tidligere hadde prøvd å komme inn på utestedet. Dette er grunnen til at han var kjent med at man må stå på utestedets gjesteliste for å komme inn. Han sendte derfor

en e-post til utestedet dagen før hendelsen, der han ba om å bli satt opp på gjestelisten den aktuelle kvelden. Han fikk tilbakemelding fra club manager X om at han var oppført på utestedets gjesteliste den aktuelle kvelden. Han har lagt fram kopi av e-post fra X, datert 25. oktober 2007.

Da A og hans to utenlandske venner ankom utestedet ble de nektet adgang på en måte de følte som arrogant og nedlatende. På spørsmål fra A om hvorfor han og hans venner ikke fikk komme inn, svarte dørvakten: *"Dere står ikke på gjestelista."*

A opplyste videre under Nemndas møte at han spurte om personen som hadde sendt bekreftelse på at han stod på gjestelisten var til stede, og om han kunne få snakke med ham. Personen var til stede, men nektet å snakke med A.

A viste videre til at hans svenske kjæreste og to norske jenter fikk adgang til utestedet fredagen før den aktuelle hendelsen, uten å være oppført på gjestelisten. Han har lagt fram skriftlig erklæring fra sin svenske kjæreste.

Det er ikke riktig at en av hans venner fikk tilbud om adgang til utestedet den aktuelle kvelden, mot å løse billett.

B bestrider at avvisningen skyldes As kjønn og/eller nasjonale opprinnelse.

De viser til framlagt stillingsinstruks for bedriftens ordensvakter, og særlig til at instruksjonen har et eget punkt der det heter: *"Det skal ikke diskrimineres på grunn av hudfarge, rase, kjønn eller seksuell legning, og alle gjester skal behandles likt."*

A stod på utestedets gjesteliste ved en rekke anledninger i 2007. Årsaken til at A ble nektet adgang den aktuelle kvelden var at han ved tidligere besøk hadde vist en oppførsel som ikke aksepteres ved utestedet. Utestedet hadde fått negative tilbakemeldinger fra andre gjester etter As tidligere besøk hos dem. Dessuten hadde utestedets ordensvakter selv observert upassende oppførsel fra As ved hans tidligere besøk. Senest kvelden før avvisningen forsøkte ansatte på utestedet å konfrontere A med disse tilbakemeldingene og observasjonene. A var ikke villig til å gå i dialog om disse forholdene.

B benekter at A var oppført på utestedets gjesteliste den aktuelle kvelden. En oppføring på gjestelisten innebærer dessuten ikke noen ubetinget rett til å komme inn på utestedet. Utestedets rutine er at vaktene, som et siste ledd i prosessen, går igjennom den oppsatte gjestelisten for å forsikre seg om at personer som tidligere har utvist upassende oppførsel blir tatt ut av listen.

En av As venner fikk tilbud om adgang til utestedet den aktuelle kvelden, mot å løse billett.

Nemndas vurderinger

Saken gjelder påstand om diskriminering på grunn av kjønn og etnisitet av et privat drevet utested. Nemnda har kompetanse til å fatte rettslig bindende vedtak om det foreligger brudd på likestillingsloven og/eller diskrimineringsloven eller ikke, jf. diskrimineringsombudsloven § 7.

A mener at utestedet la vekt på hans kjønn og/eller nasjonale opprinnelse da han ble nektet adgang. Det følger av Ot.prp. nr. 33 (2004-2005) s. 88 at fødested, landbakgrunn og sted hvor man har hatt sin oppvekst eller har sin bakgrunn fra er gitt beskyttelse etter diskrimineringsloven. Nemnda har vurdert saken i forhold til forbudet mot direkte forskjellsbehandling i likestillingsloven § 3 første og andre ledd og diskrimineringsloven § 4 første og andre ledd.

Nemnda har vurdert om det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at B la vekt på As kjønn og/eller nasjonale opprinnelse da han og hans venner ble nektet adgang til utestedet. I tilfelle det foreligger slike omstendigheter, går bevisbyrden over på utestedet etter likestillingslovens § 16 første ledd og diskrimineringsloven § 10.

I denne forbindelse er det ikke tilstrekkelig med en påstand om at diskriminering har funnet sted. Det må foretas en konkret vurdering av om As påstand støttes av hendelsesforløpet og sakens ytre omstendigheter, jf. blant annet Likestillings- og diskrimineringsnemndas sak 26/2006.

Etter Nemndas oppfatning er det ikke dokumentert eller på annen måte sannsynliggjort holdepunkter som skulle tilsi forskjellsbehandling av A på grunn av hans kjønn eller nasjonale opprinnelse. Det er mye som er uavklart angående sakens fakta. Det står påstand mot påstand når det gjelder årsaken til at A og hans venner ble nektet adgang til utestedet. As påstand om at avvísningen skyldes hans kjønn og/eller nasjonale opprinnelse støttes ikke av dokumentasjon eller andre bevis.

Den skriftlige erklæringen fra As kjæreste kan ikke anses som en omstendighet i denne sammenheng. Kjæresten og hennes venninner ble ikke gitt adgang til utestedet samme kveld som A og hans venner ble avvist. Situasjonen er derfor ikke sammenlignbar.

As påstand støttes heller ikke på annen måte av hendelsesforløpet eller sakens ytre omstendigheter.

Etter dette kan ikke Nemnda se at bevisbyrden går over på B etter likestillingsloven § 16 første ledd eller diskrimineringsloven § 10. Det er dermed heller ikke sannsynliggjort forskjellsbehandling på grunn av As kjønn eller nasjonale opprinnelse.

A gis dermed ikke medhold i sin klage etter likestillingsloven § 3 og diskrimineringsloven § 4 over at han ble nektet adgang til B sitt utested.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er et endelig forvaltningsvedtak som ikke kan overprøves gjennom forvaltningsklage. Etter lov om Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda (diskrimineringsombudsloven) § 12 om overprøving av Nemndas vedtak, kan vedtaket bringes inn for domstolene til full prøving av saken. Søksmål til overprøving av Nemndas vedtak må reises innen tre måneder etter at underretning om vedtaket er mottatt. Søksmål om gyldigheten av Nemndas vedtak rettes mot staten ved Nemnda.

SAK 20/2009

Likestillings- og diskrimineringsnemnda har fattet slikt vedtak:

A gis ikke medhold i sin klage etter likestillingsloven § 3 og diskrimineringsloven § 4 over at han ble nektet adgang til B sitt utested.

Oslo, 7. september 2009

Aslak Syse
leder

Gudrun Holgersen
nestleder

Lena Bendiksen

Thom Arne Hellerslia

Britt Elin Strand