



# DISKRIMINERINGSNEMNDA

**Sak 134/2018**

**A**

**mot**

**Resthon AS  
v/advokat Tom E. Medalen**

**Vedtak av 27.05.2019 fra Diskrimineringsnemnda, sammensatt av følgende medlemmer:**

**Susann Funderud Skogvang (nemndleder)  
Ingun Fornes  
Ingvild Mestad**

Saken gjelder spørsmål om et utested har handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av alder; ved å nekte personer over 35 år adgang.

### **Sakens bakgrunn**

The Club ligger i andre etasje på utestedet The Scotsman i Oslo. Resthon AS eier begge utestedene. A, med venner, ble nektet adgang til The Club i mars 2018. Begrunnelsen for adgangsnektelsen var at de var over 35 år.

Det gikk fram av en plakat ved inngangsdøren at bare personer mellom 21 og 35 år hadde adgang til utestedet.

A klaget saken inn for Diskrimineringsnemnda i mars 2018. Aldersgrensen ble deretter opphevet.

Saken ble behandlet i nemndas møte 7. mai 2019 i Statens Hus i Bergen. I behandlingen deltok nemndsleder Susann Funderud Skogvang, medlem Ingvild Mestad og varamedlem Ingun Fornes. Diskrimineringsnemndas sekretariat var representert ved Monica Hox, Birthe Lill Christiansen og Laila Pedersen Kaland.

### **Partenes anførsler**

#### A har i hovedsak anført:

Hun ble diskriminert av Resthon AS på grunn av alder.

Det følte som et slag i ansiktet å bli nektet å komme inn på stamstedet, The Club, på grunn av at hun var eldre enn 35 år. Hun har ikke plaget noen, og har heller ikke vært beruset.

Det var ikke et alternativ å gå på The Scotsman i stedet. The Scotsman er et helt annet utested enn The Club. The Club har egen inngang og det koster 150 kr å komme inn. Her er det stort dansegulv og DJ, mens The Scotsman er en pub med levende musikk.

#### Resthon AS har i hovedsak anført:

Resthon AS har ikke diskriminert A på grunn av alder.

A ble kun nektet adgang til The Club, og ikke til hele The Scotsman som er et stort utested. Hun var velkommen til både å spise og drikke ved alle andre avdelinger ved utestedet.

Resthon AS tok kontakt med næringsetaten i Oslo kommune før innføring av aldersgrense, slik at Resthon AS handlet i god tro. Uansett så har aldersgrensen et aktverdig formål og er lovlig etter likestillings- og diskrimineringsloven § 9. Utestedet hadde problemer med at en del av de eldre gjestene drakk mye, og at de ga yngre gjester negativ oppmerksomhet.

I utelivsbransjen har det vært vanlig å operere med ulike aldersgrenser for adgang til serveringssteder for å kunne ha ulike konsepter, og for å kunne sikre forsvarlig og regningsvarende drift.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>E-post</b>	<b>Hjemmeside</b>
Diskrimineringsnemnda Postboks 208 Sentrum 5804 Bergen	(+47) 90933125	<a href="mailto:post@diskrimineringsnemnda.no">post@diskrimineringsnemnda.no</a>	<a href="http://www.diskrimineringsnemnda.no">www.diskrimineringsnemnda.no</a>

## Nemndas vurdering

Nemnda har kommet til at Resthon AS har handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av alder, ved å ha øvre aldersgrense på 35 år for adgang til utestedet The Club, jf. likestillings- og diskrimineringsloven (lov nr. 51/2017) § 6.

Med diskriminering menes direkte eller indirekte forskjellsbehandling som ikke er lovlig etter unntaksbestemmelsene i §§ 9 og 10. Med direkte forskjellsbehandling menes at en person behandles dårligere enn andre blir, har blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon på grunn av alder, jf. § 7.

Det skal legges til grunn at diskriminering har funnet sted dersom det foreligger omstendigheter som gir «*grunn til å tro*» at det har skjedd diskriminering, hvis ikke den ansvarlige sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har funnet sted, jf. § 37.

Nemnda legger til grunn at A er stilt dårligere i lovens forstand ved å ikke slippe inn på utestedet The Club. Når As alder er grunnlaget for at hun blir behandlet dårligere, dreier det seg om et tilfelle av direkte forskjellsbehandling, jf. § 7.

Det er ikke bestridt at personer over 35 år var nektet adgang til utestedet en periode. Det sentrale spørsmålet er om Resthon AS har sannsynliggjort at forskjellsbehandlingen likevel var lovlig, jf. § 37. Vilklårene er at forskjellsbehandlingen hadde et saklig formål, var nødvendig for å oppnå formålet, og ikke var uforholdsmessig inngripende, jf. § 9.

Å begrense alkoholkonsumet, samt å hindre at yngre gjester blir plaget på et utested, kan i utgangspunktet være saklige formål. Nemnda trenger imidlertid ikke å ta stilling til dette fordi nemnda uansett har kommet til at forskjellsbehandlingen ikke var nødvendig.

Forbudet mot aldersdiskriminering utenfor arbeidslivet var nytt i likestillings- og diskrimineringsloven av 2017. I forarbeidene til loven, Prop. 81 L (2016-2017) side 307, slår departementet fast at øvre og nedre aldersgrense for å komme inn på utesteder vil være ulovlig forskjellsbehandling, med mindre aldersgrensen samsvarer med grensene for alkoholservering. Lovgiver har ment å innskrenke muligheten for utesteder til selv å bestemme hvilke aldersgrupper som skal ha adgang til utestedet sammenlignet med tidligere rettstilstand. Ønsker et utested å ha et bestemt konsept basert på alder, må utestedet finne andre måter enn aldersgrenser for å tiltrekke seg den aktuelle aldersgruppen.

En generell øvre aldersgrense på 35 år synes lite målrettet når formålet oppgis å være at eldre kan ha et stort alkoholkonsum og at eldre kan forulempe yngre på utestedet. Etter nemndas vurdering vil andre handlingsalternativer være mer tjenlige for å håndtere overstadig beruselse og forulemping av gjester, enn å sette generelle øvre aldersbegrensninger for adgangen til utestedet. Aktuelle alternativer vil for eksempel kunne være begrensning av skjenkingen og/eller økt vakthold.

Nemndas vurdering er at Resthon AS har handlet i strid med diskrimineringsforbudet i likestillings- og diskrimineringsloven § 6.

---

Postadresse	Telefon	E-post	Hjemmeside
Diskrimineringsnemnda Postboks 208 Sentrum 5804 Bergen	(+47) 90933125	<a href="mailto:post@diskrimineringsnemnda.no">post@diskrimineringsnemnda.no</a>	<a href="http://www.diskrimineringsnemnda.no">www.diskrimineringsnemnda.no</a>

Vedtaket er enstemmig.

Sak 134/2018

**Diskrimineringsnemnda har fattet følgende vedtak:**

Resthon AS har diskriminert A på grunn av alder.

Susann Funderud Skogvang  
nemndleder

Ingvild Mestad

Ingun Fornes

---

**Postadresse**  
Diskrimineringsnemnda  
Postboks 208 Sentrum  
5804 Bergen

**Telefon**  
(+47) 90933125

**E-post**  
[post@diskrimineringsnemnda.no](mailto:post@diskrimineringsnemnda.no)

**Hjemmeside**  
[www.diskrimineringsnemnda.no](http://www.diskrimineringsnemnda.no)