



# DISKRIMINERINGSNEMNDA

**Sak 18/268**

**A**

**mot**

**B**

**representert av Advokatfirmaet Halvorsen & co**

**Vedtak av 21.10.2019 fra Diskrimineringsnemnda, sammensatt av følgende medlemmer:**

**Jon Østensvig (nemndleder)**

**Kirsti Coward**

**Usman Ivar Shakar**

---

**Postadresse**  
Diskrimineringsnemnda  
Postboks 208 Sentrum  
5804 Bergen

**Telefon**  
(+47) 90933125

**E-post**  
[post@diskrimineringsnemnda.no](mailto:post@diskrimineringsnemnda.no)

**Hjemmeside**  
[www.diskrimineringsnemnda.no](http://www.diskrimineringsnemnda.no)

Saken gjelder spørsmål om en restaurant handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av graviditet, ved å avbryte ansettelsesprosessen da det ble kjent at søkeren var gravid. Saken gjelder videre spørsmål om restauranten innhentet opplysninger om søkerens graviditet i ansettelsesprosessen.

## **Sakens bakgrunn**

A var på jobbintervju på restaurant B på Lillestrøm 28. juni 2018. Det ble da avtalt prøvejobbing i restaurantens kjøkken mandag 2. juli og tirsdag 3. juli. A var da gravid i sjette måned.

A fikk en melding 2. juli fra restaurantsjefen, med spørsmål om hun var gravid, og hun bekreftet dette. Prøvejobbingen ble ikke gjennomført.

A brakte saken inn for Diskrimineringsnemnda ved klage datert 23. august 2018.

Saken ble behandlet i nemndas møte 1. oktober 2019 i Statens Hus i Bergen. I behandlingen deltok Jon Østensvig, Kirsti Coward og Usman Ivar Shakar. Sekretariatet var representert ved Tonje Taranger, Monica Hox, Ingrid Teistung, Elisabeth F. Sætersdal-Walle og Laila P. Kaland. Lise Marit Nyerrød deltok som observatør.

## **Partenes anførsler**

A har i hovedsak anført:

A ble diskriminert på grunn av at hun var gravid.

Hun var på jobbintervju i restauranten. Mandag i uken etter skulle hun inn til prøvejobbing på kjøkkenet. Om morgenen fikk hun en melding med spørsmål om hun var gravid. A bekreftet at hun var gravid. Det ble da avtalt at hun skulle komme til prøvejobbing dagen etter, men først måtte restaurantsjefen sjekke med eierne av restauranten. Dagen etter fikk hun beskjed om at eierne av restauranten sa nei til at hun skulle prøvejobbe.

B har i hovedsak anført:

Restauranten driver løpende rekrutteringsvirksomhet av både kjøkken- og serveringspersonale. Vanligvis gjøres det av kjøkkensjefen og daglig leder. Daglig leder var på ferie da A var på intervju og skulle prøvejobbe.

Prøvejobbing innebærer at søkeren arbeider noen dager på kjøkkenet for å vise at man er kvalifisert for arbeidsoppgavene, før søkeren eventuelt blir ansatt.

Selskapet beklager at spørsmålet om graviditet ble tatt opp. Bedriften skal utarbeide rutiner for ansettelsesprosesser som skal gjøres kjent for de ansatte.

## **Nemndas vurdering**

Nemnda har kommet til at B har diskriminert A på grunn av graviditet, ved å avlyse prøvejobbingen og avbryte ansettelsesprosessen.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>E-post</b>	<b>Hjemmeside</b>
Diskrimineringsnemnda Postboks 208 Sentrum 5804 Bergen	(+47) 90933125	<a href="mailto:post@diskrimineringsnemnda.no">post@diskrimineringsnemnda.no</a>	<a href="http://www.diskrimineringsnemnda.no">www.diskrimineringsnemnda.no</a>

Det følger av likestillings- og diskrimineringsloven (lov nr. 51/2018) § 6 at diskriminering på grunn av graviditet er forbudt. Forbudet mot diskriminering på grunn av graviditet gjelder alle sider av et arbeidsforhold, jf. § 29 første ledd, også ansettelse.

Med direkte forskjellsbehandling menes at en person behandles dårligere enn andre blir på grunn av graviditeten, jf. § 7.

Det skal legges til grunn at diskriminering har funnet sted hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at det har skjedd diskriminering, og den ansvarlige ikke sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har skjedd, jf. § 37.

Det er her ikke tvilsomt at A har blitt «behandlet dårligere enn andre i tilsvarende situasjon» ved å ikke få prøvejobbe, og at det skjedde på grunn av at hun var gravid, jf. § 7. B har ikke bestridt at ansettelsesprosessen ble avsluttet som følge av at A var gravid, og har uansett ikke sannsynliggjort at diskriminering likevel ikke har skjedd, jf. § 37.

Likestillings- og diskrimineringsloven § 30 første ledd forbyr innhenting av opplysninger om graviditet i ansettelsesprosesser. Det er ikke bestridt at slike opplysninger ble innhentet. Restauranten har dermed brutt forbudet mot innhenting av opplysninger om graviditet i ansettelsesprosessen.

Nemndas konklusjon er at B har handlet i strid med diskrimineringsforbudet i likestillings- og diskrimineringsloven § 6 og § 30 første ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Sak 18/268

**Diskrimineringsnemnda har fattet følgende vedtak:**

B har diskriminert A på grunn av graviditet i en ansettelsesprosess.

B har brutt forbudet mot å innhente opplysninger om graviditet i en ansettelsesprosess.

Jon Østensvig  
nemndleder

Usman Ivar Shakar

Kirsti Coward