



# DISKRIMINERINGSNEMNDA

**Sak 20/41**

**A**

**mot**

**Tilt AS**

**Vedtak av 14.09.2020 fra Diskrimineringsnemnda, sammensatt av følgende medlemmer:**

**Anniken Mellegaard Douglass (nemndleder)  
Ingvild Mestad  
Jens Kristian Johansen**

---

**Postadresse**  
Diskrimineringsnemnda  
Postboks 208 Sentrum  
5804 Bergen

**Telefon**  
(+47) 90933125

**E-post**  
[post@diskrimineringsnemnda.no](mailto:post@diskrimineringsnemnda.no)

**Hjemmeside**  
[www.diskrimineringsnemnda.no](http://www.diskrimineringsnemnda.no)

Saken gjelder spørsmål om et utested har handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av alder ved å nekte en person under 23 år adgang.

### **Sakens bakgrunn**

A og hans venner ønsket 11. januar 2020 rundt klokken 20:30 å komme inn på utestedet Tilt Arkade og Tilt Lounge. De ble nektet adgang til utestedet.

A er født i 1999 og er følgelig 21 år gammel.

A brakte saken inn for Diskrimineringsnemnda ved klage datert 23. januar 2020. Etter vanlig saksforberedelse ble saken behandlet i nemndas videomøte 20. august 2020. I behandlingen deltok Anniken Mellegaard Douglass (nemndleder), Ingvild Mestad og Jens Kristian Johansen. Sekretariatet var representert ved Laila Pedersen Kaland, Kristine F. Sandven og Andrea Süssman. Til stede var også to studentpraktikanter som observatører.

### **Partenes anførsler**

#### A har i hovedsak anført:

A har blitt diskriminert på grunn av alder ved å bli nektet adgang til utestedet Tilt Arkade og Tilt Lounge.

A og hans venner var fylt 20 år da de ønsket å komme inn på utestedet, men ble nektet adgang. Dørvakten opplyste at de hadde en nedre aldersgrense på 23 år.

A tok i etterkant kontakt med utestedet på e-post. Utestedet bekreftet da at de har hatt 23-års aldersgrense siden de åpnet i 2009. Det hender at utestedet gjør unntak fra dette, men ikke på kveldstid.

A har satt frem krav om oppreisning.

#### Tilt AS har i hovedsak anført:

Tilt AS har ikke diskriminert A på grunn av alder.

Tilt kjenner ikke A, og vet ikke årsaken til at han og hans venner ble nektet adgang. Det kan ha vært andre grunner enn hans alder.

Tilt har hatt 23 års aldersgrense siden de åpnet i 2009. Tilt serverer alkohol, inkludert sprit. Årsaken til at Tilt ikke serverer personer under 23 år er at det er skadevirkninger ved å nyte alkohol, særlig for unge mennesker som ikke er så vant med alkoholens virkninger. Lovgivningen, bevillingssystemet og kommentarer fra Helsedirektoratet åpner for at utestedene selv kan bestemme høyere aldersgrenser.

Tilt må selv ta stilling til hva som er forsvarlig skjenking. Det er vanskelig å hindre personer under aldersgrensen adgang til utestedet, da det ikke er uvanlig med falsk legitimasjon. Dersom vedkommende konsumerer alkohol, kan konsekvensen av brudd på skjenkeregelverket være at utestedet må stenge. Aldersgrensen på 23 år er en sikkerhetsmargin som er nødvendig for at Tilt kan overholde reglene om forsvarlig skjenking.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>E-post</b>	<b>Hjemmeside</b>
Diskrimineringsnemnda Postboks 208 Sentrum 5804 Bergen	(+47) 90933125	<a href="mailto:post@diskrimineringsnemnda.no">post@diskrimineringsnemnda.no</a>	<a href="http://www.diskrimineringsnemnda.no">www.diskrimineringsnemnda.no</a>

En aldersgrense på 23 år er ikke uforholdsmessig inngripende. Det er mange utesteder i Oslo, og flere av disse har 18- og 20- års aldersgrense. Disse holder til i lokaler og har en drift som er egnet til å vurdere risiko i en bestemt kundegruppe. Videre når klager også snart aldersgrensen, noe som gjør at aldersgrensen ikke er inngripende.

Aldersgrenser er en del av hvordan utelivet er lagt opp i samarbeid med næringsetaten og politiet, og er en måte for utestedene å regulere alkoholkonsumet. Nemndas topartsprosess utelukker vesentlige offentlige interesser. Den kan endre formålet fra å hindre diskriminering, til å institusjonalisere en prosess der enkeltpersoner uten hensyn til motiv kan bruke en klageadgang til å angripe det som i realiteten er en offentlig regulering av utelivet.

### **Nemndas vurdering**

Nemnda har kommet til at Tilt AS har diskriminert A på grunn av alder.

Likestillings- og diskrimineringsloven (lov 51/2017) § 6 første ledd forbyr diskriminering på grunn av alder.

Med diskriminering menes direkte og indirekte forskjellsbehandling som ikke er lovlig etter unntaksbestemmelsene i §§ 9 og 10, eller bestemmelsen om positiv særbehandling i § 11. Med direkte forskjellsbehandling menes at en person behandles dårligere enn andre blir, har blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon på grunn av alder, jf. § 7.

Diskriminering skal anses å ha skjedd hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at diskriminering har skjedd, og den ansvarlige ikke sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har skjedd, jf. § 37.

A ble behandlet dårligere enn andre i lovens forstand ved at han 11. januar 2020 ble nektet adgang til utestedet Tilt Arkade og Tilt Lounge. Det er ubestridt at utestedet har en aldersgrense på 23 år. Tilt sannsynliggjør ikke andre grunner for at A ble nektet adgang enn hans alder. Nemnda legger derfor til grunn at alderen var bakgrunnen for at A ikke slapp inn på utestedet. Det foreligger ut fra dette direkte forskjellsbehandling, jf. § 7.

Det sentrale spørsmålet er om Tilt har sannsynliggjort at forskjellsbehandlingen var lovlig etter § 9. Vilkårene er at forskjellsbehandlingen hadde et saklig formål, var nødvendig for å oppnå formålet, og at forskjellsbehandlingen ikke var uforholdsmessig inngripende overfor A. Alle de tre vilkårene må være oppfylt for at det skal foreligge lovlig forskjellsbehandling.

Nemnda bemerker innledningsvis at å hindre at mindreårige skjenkes, kan være et saklig formål. Lovgiver har imidlertid tatt stilling til hvordan utesteder skal oppnå dette formålet, samtidig som de overholder diskrimineringsregelverket. I forarbeidene uttaler lovgiver direkte at nedre aldersgrense for å komme inn på utesteder som utgangspunkt vil være ulovlig forskjellsbehandling, med mindre aldersgrensen samsvarer med grensene for alkoholserving, jf. Prop. 81 L (2016-2017) side 307.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>E-post</b>	<b>Hjemmeside</b>
Diskrimineringsnemnda Postboks 208 Sentrum 5804 Bergen	(+47) 90933125	<a href="mailto:post@diskrimineringsnemnda.no">post@diskrimineringsnemnda.no</a>	<a href="http://www.diskrimineringsnemnda.no">www.diskrimineringsnemnda.no</a>

Nemnda er kjent med at det har vært etablert praksis i bransjen å operere med ulike aldersgrenser på utestedene. Forbudet mot aldersdiskriminering utenfor arbeidslivet var nytt i likestillings- og diskrimineringsloven av 2017. Med denne lovendringen har lovgiver ment å innskrenke muligheten for utesteder til selv å bestemme hvilke aldersgrupper som skal ha adgang til utestedet sammenlignet med tidligere rettstilstand. De offentligrettslige hensyn som ligger bak alkohollovgivningen og diskrimineringsregelverket har lovgiver allerede vurdert.

Videre er nemnda av lovgiver tildelt kompetanse til å behandle saker om diskriminering på grunn av alder, og må i sin behandling av sakene legge loven og lovgivers uttalelser i forarbeidene til grunn. Tilsvarende er det lovgiver som må gjøre eventuelle endringer av rettstilstanden.

Forskjellsbehandlingen er etter nemndas vurdering ikke nødvendig. I stedet for å operere med en nedre aldersgrense på 23 år, kan utestedet for eksempel øke vaktholdet og foreta en grundigere sjekk av legitimasjon ved inngangen og/eller ved servering av alkohol i baren. Nemnda mener dette ikke kan anses som uforholdsmessig ressurskrevende. Ved nemndas vurdering av om diskrimineringsregelverket er overtrådt vil klagers motiv for å sende inn klagen normalt ikke ha betydning. Nemnda skal kun vurdere om regelverket er brutt.

Nemnda har etter dette kommet til at vilkårene for lovlig forskjellsbehandling ikke er oppfylt, slik at det foreligger diskriminering på grunn av alder.

Nemnda tar ikke stilling til As krav om oppreisning. Saken gjelder ikke et arbeidsforhold, og nemnda har dermed ikke kompetanse til å ta stilling til spørsmålet, jf. diskrimineringsombudsloven § 12 første ledd.

Vedtaket er enstemmig.

## **Sak 20/41**

### **Diskrimineringsnemnda har fattet følgende vedtak:**

Tilt AS har diskriminert A på grunn av alder.

Anniken Mellegaard Douglass  
nemndleder

Ingvild Mestad

Jens Kristian Johansen

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signaturer*