DISKRIMINERINGSNEMNDA

Offentlig versjon

Sak 2024/154

A

mot

SATS Norway AS

Uttalelse av 16. september 2025 fra Diskrimineringsnemnda.

Nemndas sammensetning:
Elisabeth Deinboll (nemndleder)
Jens Kristian Johansen
Gislaug Øygarden

Postadresse	Telefon	E-post	Hjemmeside
Diskrimineringsnemnda Dreggsallmenningen 10-12 5003 Bergen	(+47) 909 33 125	post@diskrimineringsnemnda.no	www.diskrimineringsnemnda.no

Saken gjelder spørsmål om et treningssenter har diskriminert en kunde på grunn av kjønn og/eller permisjon ved fødsel ved ikke å tillate ham å delta på gruppetimer for gravide, mødre og babyer. Saken gjelder også spørsmål om kundens sønn er diskriminert på grunn av alder.

Bakgrunn for saken

SATS Norway AS v/ [avdelimg] (SATS) tilbyr programmet «Mama og Baby Yoga». Programmet er rettet mot mødre som er i permisjon og som ønsker å trene yoga i barselstiden. SATS tilbyr ikke tilsvarende trening for fedre i permisjon i forbindelse med barns fødsel. A startet sin permisjon [måned] 2023. A ønsket å delta i timene «Mama og Baby Yoga» sammen med sin sønn og meldte seg opp.

I beskrivelsen av timen står det:

> «Mama & Baby Yoga er yogaklasser utført i veldig komfortabelt og trygge omgivelser, der mammaer møter andre mammaer, nyter kvalitetstid sammen med babyen sin og opplever alle fordeler ved yoga uten å måtte bekymre seg for at babyene forstyrrer andre.
>
> Disse gruppetimene har sin egen spesielle rytme som følger behovene til babyene. Det er en fin måte å komme tilbake til å praktisere yoga eller starte yoga. De forskjellige yogaposisjonene og bevegelsene hjelper deg å bygge opp styrke i kroppen og forbedre utholdenhet, samtidig som du øves i dypere pust for et fredfylt sinn. Men leken musikk og noen enkle rekvisitter vil gruppetimen også oppmuntre babyen til enkle tøyninger slik at også hodet til din lille yogi engasjeres og stimuleres.»

Etter å ha deltatt for første gang i gruppetimen [dato], fikk A beskjed om at han ikke kunne delta flere ganger. Senere samme dag mottok A en SMS:

> «Hei A. Veldig hyggelig at du praktiserer hos oss. Snakket med hun som underviser mor og baby yoga hos oss. Det er foreløpig ikke tatt stilling til om vi skal åpne opp for menn, men baby må være under 6 mnd. Håper både deg her hos oss på andre klasser 😊 mvh B, Sats [avdeling]».

As sønn er født i [måned2] 2022 og var i [måned3] 2023 syv måneder gammel.

A klaget saken inn til Diskrimineringsnemnda 10. februar 2024. I etterkant av klagen har SATS informert om at fedre har mulighet til å delta på «Mama og Baby Yoga»-timene dersom barnet er under «krabbealder».

Etter vanlig saksforberedelse ble saken behandlet i nemndas møte 12. juni 2025 i Dreggsallmenningen 10-12. Nemnda var satt med nemndleder Elisabeth

Deinboll og nemndmedlemmene Jens Kristian Johansen og Gislaug Øygarden. Sekretariatet var representert ved møteansvarlig Kristine Sandven, Helene Eggan og Madina Halip.

Partenes syn på saken

Oppsummering av påstandene og argumentene til A:
SATS Norway AS har diskriminert A på grunn av kjønn og permisjon ved fødsel ved å nekte A deltakelse på gruppetimene «Mama og Baby Yoga». SATS Norway AS har også diskriminert As sønn på grunn av alder.

A utsatt for direkte forskjellsbehandling på bakgrunn av kjønn og indirekte forskjellsbehandling på bakgrunn av permisjon ved fødsel. Hans sønn ble direkte forskjellsbehandlet på grunnlag av sin alder.

Under permisjonen fant A bare tilbud for mødre og barn i permisjon, og bestemte da å melde seg og sønnen opp til time hos SATS Yoga. Han fant ikke kontaktinformasjon, og meldte seg direkte gjennom appen.

Direkte diskriminering på grunn av kjønn
SATS Norway AS har diskriminert A på grunn av kjønn ved ikke å tilby tilsvarende yogatreningsprogram for fedre som tar ut fedrekvoten.

Å ha et program som kun gjelder for mødre, diskriminerer fedre og menn. Fedre blir klart behandlet dårligere som følge av sitt kjønn når de ikke kan delta i treningsprogram for mødre. Fedre mister muligheten til å få det samme ut av sin permisjon som mødre. Når det ikke finnes et alternativ for fedrene utgjør dette direkte diskriminering.

Også programmet «Strong Mama» utgjør diskriminering på grunn av kjønn. Timene er rettet mot mødre som er i permisjon og som ønsker å trene på alminnelig vis i barsel- og permisjonstiden. Tilsvarende program finnes ikke for fedre som utøver sin permisjon. Det er få øvelser som direkte og ensidig retter seg mot kvinner, bortsett fra fem minutters bekkenbunntrening. I realiteten kunne dette også vært en trening for alle.

SATS sin argumentasjon om at retten til å delta i yogatimene også gjelder for menn, er informasjon som verken er synliggjort eller tilgjengelig, da dette ikke kommer godt nok frem. Det har heller ikke blitt informert om dette i den nye beskrivelsen av «Mama and Baby Yoga». Dersom SATS reelt har et ønske å gjøre dette tilbudet synlig for alle, bør både navnet og beskrivelsen endres.

Indirekte diskriminering på grunn av permisjon ved fødsel og/eller kjønn
SATS Norway AS har indirekte diskriminert A på grunn av kjønn og permisjon ved fødsel ved å nekte A å delta på gruppetimene «Mama og Baby Yoga».

Fastsettelsen av aldersgrense på barnet, utgjør indirekte forskjellsbehandling av A som mann i permisjon. De fleste menn må avvikle permisjonen lenge etter at barnet er blitt seks måneder gammelt. SATS sin aldersgrense på barns deltakelse er en tilsynelatende nøytral bestemmelse eller praksis som stiller de fleste fedre i en dårligere stilling enn kvinner på grunn av permisjon ved fødsel.

Etter timen A deltok på, fikk han først beskjed om at timene ville være «forbeholdt kvinner», og deretter at sønnen var for gammel for timene. I realiteten har SATS nektet A å delta på timene fordi han er mann. SATS Yoga har annonsert på sine facebooksider at de tilbyr mamma og baby yoga med barn inntil de fyller ett år. Aldersgrensen virker som et skalkeskjul for det egentlige formålet med aldersgrensen, nemlig å omgå problemstillingen knyttet til kjønnsdiskrimineringen. Dette underbygges ved innholdet i informasjonen A fikk om at det *«foreløpig ikke [er] tatt stilling til om vi skal åpne opp for menn»*.

Yogatimene er alminnelig yoga som kan utføres av enhver. Ingen øvelser rettet seg særskilt mot trening etter fødselen i tiden A var til stede. At mødre skal treffe andre mødre gir ikke en saklig grunn til å utelukke fedre i permisjon fra gruppetimene.

På skjermdumpene av Facebook-innleggene står det at yoga for mødre omhandler opptrening etter fødsel. En slik tekst er imidlertid verken publisert på SATS sine nettsider eller i appen. Yogatimen var heller ikke bygget opp med fokus på dette.

Direkte diskriminering på grunn av alder – As sønn
As sønn er direkte diskriminert på grunn av alder. På Facebook opplyser SATS at barn kan være inntil ett år og delta i yogatimene. At det tilbys «MiniSATS» med barnepass for barn mellom 6 uker og 12 år, i inntil 1,5 time mot betaling, endrer ikke dette. Det er ikke forsvarlig å forlate en seks uker gammel baby til fremmede.

Ulovlig forskjellsbehandling
Forskjellsbehandlingen på grunn av alder, kjønn eller permisjon ved fødsel har ikke et saklig formål, er ikke nødvendig og er uansett uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles.

Timene har ikke et kvinnehelseperspektiv. Det ble gjort vanlige yogaøvelser. Fokuset fremkommer heller ikke i SATS sin markedsføring av tilbudet.

Det er heller ikke et saklig formål for å forskjellsbehandle As sønn på grunn av alder ved å sette aldersgrensen til «krabbealder». Det fremstår ikke som et reelt argument fordi barn i seksmånedersstadiet ikke beveger seg stort uansett. Det var ingen risikable hjelpemidler under yogatimen som kunne medføre fare for barna og risikoen er derfor begrenset. Slik saken er utformet nå, fremstår dette

som et skjult hinder rettet mot menn og deres mulighet for å delta under timen. I forhold til de tidligere annonsene og Facebook-innleggene, var det ikke et problem å tillate deltakelse for barn opptil ettårsalderen.

Forskjellsbehandlingen kunne vært unngått ved å organisere på andre måter. Med den riktige tilretteleggingen kan treningstimene inkludere aktiviteter for begge kjønn. For å oppnå komfortable og trygge omgivelser, trenger man ikke å utelukke det ene kjønnet. De som eventuelt opptrer sjikanerende, kan utestenges etter en individuell vurdering. Det er således ingen tvil om at SATS kan gjøre tilpasninger og endringer her som gjør at begge kjønnene kan delta. Derfor er det ikke nødvendig å forskjellsbehandle på dette grunnlag.

Det er uforholdsmessig inngripende å forskjellsbehandle på de aktuelle grunnlagene som SATS forskjellsbehandlet på. A ble nektet deltakelse i et yogaprogram. As sønn fikk ikke det sosiale tilskuddet under permisjonen som slike program utgjør. Dette kan isolert sett virke lite inngripende, men sett i lys av at permisjonstilværelsen uten aktiviteter er nokså ensom og innebærer få muligheter til å holde seg fysisk i form, anses dette som et relativt inngripende tiltak for den situasjonen som forelå.

Når det gjelder forskjellsbehandlingen på grunnlag av fødsel ved permisjon minnes det om at det bare er tillatt der dette er nødvendig for å beskytte kvinnen, fosteret eller barnet i forbindelse med graviditet, fødsel eller amming, eller der det foreligger andre åpenbare grunner. Forskjellsbehandlingen må videre ikke være uforholdsmessig inngripende overfor den som forskjellsbehandles.

Avslutning
Diskrimineringsnemnda må pålegge SATS Yoga å rette forholdet, slik at det tilbys babyyoga for fedre i pappapermisjon (og for øvrig at det skal tilbys treningstimer for fedre som er i pappapermisjon). Hensyn til likestilling tilsier at det skal fremmes et likeverdig tilbud for menn og kvinner i permisjon. Dersom man har et bedre utbygget tilbud for menn under permisjon, vil det bidra til at menn i større og utvidet grad tar ut permisjon utover lovens minstekrav. Konsekvent vil det fremme kvinners rettigheter ved at kvinner slipper å stå utenfor arbeidslivet i lengre tid.

Oppsummering av påstandene og argumentene til SATS Norway AS:
SATS Norway AS har ikke diskriminert A og hans sønn.

Tilbudet «Mama og Baby Yoga» er særskilt rettet mot nybakte mødre i barsel. Treningstimen tilbyr yoga innenfor komfortable rammer med særlig fokus på øvelser knyttet til opptrening av bekkenbunn, mage og rygg. Med fokus på pust og tilstedeværelse, er formålet en skånsom gjeninntreden til aktivitet etter fødsel, uten bekymring for at babyen forstyrrer andre. Timene er fleksible slik at

den enkelte kan gjøre sine tilpasninger underveis, eksempelvis amming ved behov. Menn har imidlertid tilgang til timen, men dette burde vært klarere formidlet til A. SATS beklager at det ikke kom godt nok frem. Det foreligger derfor ikke en forskjellsbehandling av menn. Saken er basert på en misforståelse.

«Strong Mama» er også rettet mot samme hovedmålgruppe. I disse timene er det i tillegg styrkeøvelser som er velegnet for gravide.

Selv i den situasjon forholdet beror på en misforståelse, vil tilbudene utgjøre lovlig positiv særbehandling av kvinner etter likestillings- og diskrimineringsloven § 11. Formålet om å få kvinner tilbake i trening og aktivitet er et viktig tiltak for kvinnehelsen. Det er heller ikke her særlig inngripende for menn, da de ikke har et tilsvarende behov.

SATS har ikke egne tilbud for foreldre i permisjon, men tilbyr i stedet ulike treningsklasser for alle. SATS sine timer kan ikke sammenlignes med tilbud som særskilt retter seg mot babyen som hoveddeltaker, som for eksempel babysang eller babysvømming for foreldre i permisjon. Verken babyer eller barn kan være medlem hos SATS, medlemmene er foreldre som kan ta med seg barna. «Mama og Baby Yoga» er imidlertid et tilbud hvor de aller minste kan være med. Til orientering tilbyr SATS «MiniSATS», som er barnepass i 1,5 time for babyer og barn mellom 6 uker til 12 år.

SATS har ikke diskriminert As sønn. Basert på barnets sikkerhet og deltakernes utbytte av timen, er det anbefalt at barnet ikke skal ha nådd stadiet hvor de krabber rundt eller har for stor bevegelsesradius. Barn utvikler seg forskjellig, og derfor er det vanskelig å sette en konkret aldersgrense. Imidlertid skjer dette fra barn er ca. seks måneder gamle. Uttalelsen om «seksmånedersgrense» var uheldig, og burde blitt forklart til A på en tydeligere og bedre måte.

Vedleggene av skjermdump som A har lagt ved er utdaterte. Dette er innlegg på Facebook som er datert 5. januar 2020 og 16. september 2019. Teksten er nå oppdatert på SATS sine nettsider og i appen.

Lovlig forskjellsbehandling
Det foreligger ikke forskjellsbehandling, og A er velkommen til å trene hos SATS. Subsidiært anføres det at forskjellsbehandlingen har et saklig formål, utformet for den nevnte målgruppen og nødvendig for å oppnå formålet.

Formålet om å få flere kvinner tilbake i trening etter svangerskap og fødsel er et positivt formål. Tilbudet til nybakte mødre i barsel, med fokus på skånsom oppretning etter svangerskap og fødsel er i tråd med likestillings- og diskrimineringslovens formål.

Det er også et nødvendig formål ettersom menn ikke har et tilsvarende behov. Menn har ikke gjennomgått svangerskap og fødsel, og trenger derfor ikke denne konkrete opptreningen. Aldersgrensen for baby i «Mama og Baby yoga» er satt av hensyn til sikkerhet for både egne og andres babyer. Babyer kan ikke krabbe rundt eller ha for stor bevegelsesradius på grunn av utstyr som blir brukt under gruppetimene.

Forskjellsbehandlingen er heller ikke uforholdsmessig inngripende for A eller andre menn. SATS er et stort og landsdekkende treningssenter som tilbyr 112 andre gruppetimer, inkludert yogatimer i ulike tempoer og rytmer. SATS har også personlige trenere som kan skreddersy timer til den enkelte. Disse timene kan settes opp individuelt eller med andre, eksempelvis med egne babyer. Tatt i betraktning det brede spekteret av SATS sine tilbud, foreligger det heller ikke brudd på dette punktet.

Nemndas syn på saken

Nemnda har kommet til at SATS Norway AS ikke har diskriminert A på grunn av kjønn eller permisjon ved fødsel.

Nemnda har også kommet til at SATS Norway AS ikke har diskriminert As sønn på grunn av alder.

Er A direkte eller indirekte diskriminert på grunn av kjønn og/eller permisjon ved fødsel?

Rettslige utgangspunkt

Likestillings- og diskrimineringsloven § 6 forbyr diskriminering på grunn av kjønn og permisjon ved fødsel. Av likestillings- og diskrimineringsloven er lovens formål beskrevet i § 1:

> Lovens formål er å fremme likestilling og hindre diskriminering på grunn av kjønn, graviditet, permisjon ved fødsel […] og andre vesentlige forhold ved en person.
>
> Med likestilling menes likeverd, like muligheter og like rettigheter. Likestilling forutsetter tilgjengelighet og tilrettelegging.
> Loven tar særlig sikte på å bedre kvinners og minoriteters stilling. Loven skal bidra til å bygge ned samfunnsskapte funksjonshemmende barrierer, og hindre at nye skapes.

Med diskriminering menes direkte eller indirekte forskjellsbehandling som ikke er lovlig etter unntaksbestemmelsene i §§ 9 og 10 eller bestemmelsen om positiv særbehandling i § 11. Direkte forskjellsbehandling er når en person behandles dårligere enn andre blir, har blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon, på grunn av kjønn og permisjon ved fødsel, jf. § 7. Indirekte

forskjellsbehandling er enhver tilsynelatende nøytral bestemmelse, betingelse, praksis, handling eller unnlatelse som vil stille personer dårligere enn andre, på grunn av kjønn og permisjon ved fødsel, jf. § 8.

Forskjellsbehandling på grunn av alder, kjønn og permisjon ved fødsel er tillatt dersom vilkårene for positiv særbehandling i § 11 er oppfylt. Positiv særbehandling på grunn av kjønn, permisjon ved fødsel eller alder er tillatt dersom følgende tre vilkår er oppfylt:

> a. særbehandlingen er egnet til å fremme lovens formål,
> b. det er et rimelig forhold mellom formålet man ønsker å oppnå og hvor inngripende særbehandlingen er for den eller de som stilles dårligere og
> c. særbehandlingen opphører når formålet med den er oppnådd.

Formålet bak bestemmelsen om positiv særbehandling er å fremme likestilling på et overordnet plan. For at særbehandlingen skal være tillatt, må den derfor være egnet til å fremme like muligheter og rettigheter, og bidra til å kompensere for en dårligere utgangsposisjon. Forarbeidene stiller derfor krav om at «den eller de som særbehandles (…) er underrepresentert», for at særbehandlingen skal anses egnet til å fremme lovens formål. Underrepresentasjon er likevel ikke et absolutt krav, dersom det påvises at det foreligger helt konkrete barrierer eller ulemper knyttet til et diskrimineringsgrunnlag som gjør at grupper eller individer har svakere muligheter enn andre, jf. Prop. 81 L (2016 - 2017) s. 318.

I Diskrimineringsnemndas bevisvurdering gjelder det alminnelige beviskravet i sivile saker. Nemnda skal legge til grunn det faktum som er mest sannsynlig, se for eksempel Høyesteretts dom i HR-2020-2476-A, avsnitt 74 og 75.

Den konkrete vurderingen
Det er på det rene at A ikke fikk delta i gruppetimene, bortsett fra den første timen [dato]. SATS sin begrunnelse for hvorfor A ikke fikk delta på timene har variert. Det er, i det minste, på det rene at A er behandlet dårligere på grunn av kjønn fordi SATS ikke har tilsvarende tilbud for menn i permisjon som ønsker å trene med sine babyer og han ikke får delta på tilbudene som finnes for kvinner. Dette må oppfattes som en påstand om direkte forskjellsbehandling og nemnda oppfatter at dette er kjernen i saken.

Nemnda oppfatter klagen til også å rette seg mot indirekte, sammensatt forskjellsbehandling på grunn av permisjon ved fødsel og kjønn fordi SATS har satt et vilkår om at barnet må være under krabbealder. Nemnda ser denne tilnærmingen som mindre relevant. Kravet til babyens alder/ utvikling gjelder uansett kjønn hos den av foresatte som vil trene. Fedrekvoten er heller ikke avgrenset til uttak etter barnet har fylt 6 måneder, men kan tas ut når som helst etter de første seks ukene som er forbeholdt mor. Idet nemnda har kommet til at begge forholdene skal vurderes etter bestemmelsen om positiv særbehandling jf.

§ 11, er det ikke nødvendig å skille mellom direkte og indirekte forskjellsbehandling.

Spørsmålet for nemnda er da om forskjellsbehandlingen av A var lovlig som følge av positiv særbehandling, jf. § 11.

SATS har nå presisert at gruppetimene er «for deg som nylig har blitt mamma», og som ønsker å trene seg opp igjen etter «svangerskap og fødsel». Det er også presisert at barnet må være under krabbealder. Selv om tilbudets innhold kunne vært bedre kommunisert utad tidligere, kan ikke nemnda se at det har betydning for den rettslige vurderingen av klagen.

Nemnda tar først stilling til om gruppetimene for mor og baby er egnet til å fremme lovens formål, jf. § 11 bokstav a.

SATS har redegjort for kvinners særskilte behov for opptrening etter fødsel. Formålet med tilbudene er å skape et rom for disse kvinnene til å trene innenfor komfortable rammer. Bedring av kvinners helse er klart i samsvar med lovens formål om å fremme likestilling og å bedre kvinners stilling. Likestilling forutsetter tilrettelegging, og tilbudet tilrettelegger nettopp gjenoppretting av kvinnenes helse etter fødsel og for å forebygge skader for gravide.

Slik nemnda ser det er tilbudet et særskilt og spisset tiltak rettet mot kvinner for å bedre deres helse etter de belastninger et svangerskap og fødsel innebærer. En slik særbehandling fremmer like muligheter og kompenserer for en mulig dårligere utgangsposisjon for disse kvinnene sammenlignet med personer som ikke har født eller gått gravid.

Det er etter nemndas oppfatning klart at SATS sitt treningstilbud er egnet til å fremme lovens formål, jf. § 11 bokstav a. Se for øvrig også nemndas sak 23/428 hvor Diskrimineringsnemnda konkluderte likt når det gjaldt etablering av kvinnelig treningsavdeling.

At SATS underveis i saksforberedelsen har uttalt at menn som ønsker å delta med baby under krabbealder, likevel skal ha anledning til dette får ikke betydning for nemndas avgjørelse. Dette er i så fall et tilbud fra SATS sin side, som går lenger enn det som er nødvendig etter diskrimineringsregelverket.

Det neste spørsmålet er om «det er et rimelig forhold mellom formålet man ønsker å oppnå og hvor inngripende særbehandlingen er for den eller de som stilles dårligere», jf. § 11 bokstav b.

Et tilbud om to gruppetimer utelukkende for kvinner fremstår i liten grad inngripende overfor menn. Gruppetimene er et skreddersydd program for kvinner i svangerskap og etter fødsel. Noen kvinner har skader etter fødsel og andre

fødselsspesifikke plager. Timene er ment som et sted disse kvinnene kan trene sammen med andre kvinner som har erfaring med det samme. Formålet med gruppetimene er viktig og velbegrunnet. At gruppetimene er rettet mot og markedsført for mødre og gravide, er dermed et klart avgrenset og begrenset gode. Nemnda mener at vilkåret om forholdsmessighet er oppfylt, jf. § 11 bokstav b.

Videre må nemnda vurdere om «særbehandlingen opphører når formålet med den er oppnådd», jf. § 11 bokstav c.

For at adgangen til positiv særbehandling skal være oppfylt, må et tiltak i utgangspunktet være tidsbegrenset og opphøre når formålet er oppnådd. I forarbeidene kommer det frem at behovet for særlige rettigheter som har til hensikt å beskytte kvinners biologiske rolle i forbindelse med graviditet, fødsel og amming vil være varig og lovlig, jf. Prop. 81 L (2016-2017) punkt 17.2.3.4. SATS sine gruppetimer oppfyller vilkåret til tross for at tiltaket er varig.

Vilkårene for positiv særbehandling er etter dette oppfylt, og forskjellsbehandlingen er lovlig.

Nemnda bemerker at forskjellsbehandlingen også ville vært lovlig vurdert etter lovens § 9. Nemnda forstår SATS sitt handlingsforløp som at de lot A delta fordi de ikke var sikker på om han kunne nektes deltakelse. Nemnda viser til sine vurderinger ovenfor. Det er ingen grunn for SATS til å avvikle et spisset tilbud rettet mot kvinner etter svangerskap og fødsel.

Diskrimineringsnemnda har etter dette konkludert med at SATS Norway AS ikke handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av (alder), kjønn eller permisjon ved fødsel, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 6, jf. § 11. Klagen har ikke ført frem på dette punktet.

Er As sønn diskriminert på grunn av alder?

Rettslige utgangspunkt

Likestillings- og diskrimineringsloven § 6 forbyr diskriminering på grunn av alder. Med diskriminering menes direkte eller indirekte forskjellsbehandling.

Direkte forskjellsbehandling er når en person behandles dårligere enn andre blir, har blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon, på grunn av alder, jf. § 7.

Forskjellsbehandling er ikke i strid med forbudet når den har et saklig formål, er nødvendig for å oppnå formålet og ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller dem som forskjellsbehandles, jf. § 9. Formålet med å innføre et aldersdiskrimineringsforbud utenfor arbeidsforhold var å ramme den urimelige og usaklige forskjellsbehandlingen som skjer på grunn av alder. Mange av

aldersgrensene som finnes i samfunnet er saklige og ofte svært vanlig på mange samfunnsområder.

Det alminnelige beviskravet gjelder her, se for eksempel Høyesteretts dom i HR-2020-2476-A, avsnitt 74 og 75.

Den konkrete vurderingen
Tilbudet «Mama og Baby Yoga» har en aldersgrense ved krabbealder. SMS'en som nektet A og sønnen deltakelse i «Mama og Baby Yoga» var direkte begrunnet i sønnens alder og innebærer i utgangspunktet direkte forskjellsbehandling på grunn av alder.

Spørsmålet er om en slik direkte forskjellsbehandling likevel er lovlig etter likestillings- og diskrimineringsloven § 9.

Tilbudet «Mama og Baby Yoga» retter seg mot den voksne og er åpenbart ikke ment å være lek for barnet. Hensynet ved treningen vil forsvinne dersom deltakerne blir forstyrret av både egne og andres krabbende babyer med for stor bevegelsesradius. En 12 måneders aldersgrense har vist seg ikke å fungere.

Nemnda kan ikke se at det er uforholdsmessig inngripende å sette en aldersgrense for å ta med barnet på treningstimen «Mama and Baby Yoga».

Det er etter dette klart at SATS Norway AS ikke handlet i strid med forbudet mot diskriminering på grunn av alder, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 6, jf. § 7. Klagen har ikke ført frem på dette punktet.

Uttalelsen er enstemmig.

Slutning i sak 2024/154

Diskrimineringsnemnda har gitt følgende uttalelse:

1. SATS Norway AS har ikke diskriminert A på grunn av kjønn eller permisjon ved fødsel.

2. SATS Norway AS har ikke diskriminert As sønn på grunn av alder.

Elisabeth Deinboll
nemndleder

Jens Kristian Johansen Gislaug Øygarden

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.